

Projekt pn. „Poprawa efektywności energetycznej poprzez zakup i montaż ogniw fotowoltaicznych w Gminie Ostrówek” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

GMINA OSTRÓWEK
Ostrówek-Kolonia 32
21-102 Ostrówek
NIP 714-189-12-98, Regon 431019974

Ostrówek-Kolonia, dnia 15.06.2021 r.

Znak sprawy: IR.271.1.2021

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Dostawę i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Ostrówek**

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019, dalej jako: Pzp) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający** – Gmina Ostrówek, **informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k.
Kudrowice 12
95-200 Pabianice

z ceną ofertową: 731 745,36 zł brutto oraz czasem reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie: 2 dni robocze od momentu zgłoszenia.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ - „Cena” – 60 pkt., „Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie” - 40 pkt; razem - 100 pkt.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Projekt pn. „Poprawa efektywności energetycznej poprzez zakup i montaż ogniw fotowoltaicznych w Gminie Ostrówek” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

GMINA OSTRÓWEK
ul. Wolności 23
22-400 Zamość

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	Sungrant Sp. z o.o. ul. Ciesielska 2/23 15-542 Białystok	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp
2	FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. Kudrowice 12 95-200 Pabianice	Cena – 60 pkt Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie – 40 pkt Razem – 100 pkt
3	Solar Breaker Sp. z o.o. ul. Puławska 457 02-844 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp
4	JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła ul. Potokowa 12A/1 80-297 Banino	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp
5	Skorut Systemy Solarne Sp. z o.o. ul. Wybickiego 71 32-400 Myślenice	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp
6	Sun Crew Sp. z o.o. ul. Mostowa 14/23 87-300 Brodnica	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) w zw. z art. 266 ustawy Pzp
7	Goldsun Radosław Szewczuk ul. Namysłowskiego 8 22-400 Zamość	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp
8	Kosnorcjum firm: ML System + Sp. z o.o. - lider ML System S.A. - partner Zaczernie 190G 36-062 Zaczernie	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

a) **Sun Crew Sp. z o.o. (ul. Mostowa 14/23, 87-300 Brodnica)** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, gdy wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z 12.1. SIWZ - Wykonawca jest zobowiązany wnieść wadium w wysokości 7 000,00 zł (słownie zł: siedem tysięcy zł). Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna

Projekt pn. „*Poprawa efektywności energetycznej poprzez zakup i montaż ogniw fotowoltaicznych w Gminie Ostrówek*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, co jednoznacznie zostało wskazane w pkt 12.4. SIWZ.

Termin składania ofert upłynął 19.03.2021 r. o godz. 10:00. Tymczasem wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy zostało uznane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 19.03.2021 roku o godz. 10:38.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2018 r. (KIO 934/18) – „*Moment zadysponowania przez wykonawcę dokonania przelewu przez bank prowadzący rachunek dysponenta nie stanowi dowodu potwierdzającego, że kwota wadium została uznana na rachunku zamawiającego do określonej godziny. Sama bowiem dyspozycja przelewu nie jest równoznaczna z dokonaniem wpłaty.*” Jednocześnie w wyroku Izby z dnia 4 lipca 2018.r (KIO 1236/18) wskazano, że „*Decydując się na wadium wniesione w pieniądzu wykonawca powinien uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, w interesie wykonawcy jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez Zamawiającego terminu.*”

Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

b) Sungrant Sp. z o.o. (ul. Ciesielska 2/23, 15-542 Białystok) - na postawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Projekt pn. „*Poprawa efektywności energetycznej poprzez zakup i montaż ogniw fotowoltaicznych w Gminie Ostrówek*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

c) JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła (ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino) - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

W odpowiedzi, Wykonawca poinformował Zamawiającego, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

d) Skorut Systemy Solarne Sp. z o.o. (ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice) - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego

Projekt pn. „*Poprawa efektywności energetycznej poprzez zakup i montaż ogniw fotowoltaicznych w Gminie Ostrówek*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

W odpowiedzi, Wykonawca złożył aneks do gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium. Wykonawca nie złożył natomiast pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą.

Zamawiający wskazuje, że przedłużenie terminu ważności wadium nie jest tożsame z przedłużeniem terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 220 ust. 4 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, **wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia** o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ustawodawca nie pozostawił w tym zakresie miejsca na ewentualne domniemanie zamiarów Wykonawcy, np. poprzez możliwość przyjęcia, że samo przedłużenie ważności wadium jest równoznaczne z przedłużeniem terminu związania ofertą. Wykonawca oświadczenia pisemnego nie złożył, co przesądza o braku przedłużenia terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

g) **ML System (ul. Puławska 457, 02-844 Warszawa) - na postawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

UZASADNIENIE

Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą m.in. karty katalogowe oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 8 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt. 1 (dla modułu) i pkt 2 (dla inwertera).

Zgodnie z treścią Załącznika nr 8, oferowany moduł powinien posiadać szerokość – max. 1000 mm. Z karty katalogowej dostarczonej przez Wykonawcę wynikało, że moduł ma szerokość 1002 mm z tolerancją +/- 5 mm, a więc wyższą niż maksymalna odpuszczalna.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę m.in. do potwierdzenia jaka jest szerokość oferowanego modułu fotowoltaicznego oraz wyjaśnieni rozbieżności parametru szerokości modułu wskazanego w karcie, a wymaganego przez Zamawiającego zgodnie z treścią

Projekt pn. „*Poprawa efektywności energetycznej poprzez zakup i montaż ogniw fotowoltaicznych w Gminie Ostrówek*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

e) Goldsun Radosław Szewczuk (ul. Namysłowskiego, 22-400 Zamość) - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

f) Solar Breaker Sp. z o.o. (ul. Puławska 457, 02-844 Warszawa) - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Projekt pn. „*Poprawa efektywności energetycznej poprzez zakup i montaż ogniw fotowoltaicznych w Gminie Ostrówek*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Załącznika nr 8 do SWZ.

W odpowiedzi Wykonawca zwrócił uwagę na fakt, że Zamawiający w ramach wyjaśnień treści SWZ dopuścił moduły o tolerancji 5 mm. Tym samym, maksymalna szerokość modułu może wynosić 1005mm. Wykonawca poinformował dodatkowo, że w karcie nastąpiła omyłka pisarska polegająca na wskazaniu tolerancji +/- 5mm, gdzie powinno być +/- 3mm. Tym samym, moduł oferowany przez Wykonawcę w skrajnych wypadkach powinien mieć szerokość 999 mm albo 1005 mm, co byłoby zgodne z SWZ.

Zamawiający wskazuje jednak, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści karty katalogowej przez jej poprawienie. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści.

Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Wykonawca tymczasem, przedstawił nową kartę katalogowa modułu ze zmienionymi wartościami w zakresie jego wymiarów, czym wykroczył poza uprawnienie wynikające z powołanego przepisu.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

WÓJT

mgr Tomasz Plecak

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Dear Sir,

I have the honor to acknowledge the receipt of your letter of the 14th inst. in relation to the above mentioned matter.

The same has been referred to the appropriate authorities for their consideration and they will be glad to advise you of the result of their deliberations.

I am, Sir, very respectfully,
Yours faithfully,
[Signature]

Very truly yours,
[Signature]

[Signature]

[Signature]